



*B. B.*

Proszenie, 8/03/2021

[REDACTED]

Do

Burmistrza Wolborza

p. Andrzeja Jarosa

oraz Radnych Gminy Wolbórz.

### PETYCJA MIESZKAŃCÓW PROSZENIE

przeciwko rozbudowie budynku inwentarskiego – tuczarni na działce nr. 422 obręb  
Proszenie gm. Wolbórz.

My niżej podpisani mieszkańcy wsi Proszenie, nie wyrażamy zgody na rozbudowę tuczarni przez [REDACTED], zam. w Proszeniu, gm. Wolbórz na działce 422.

1. Planowana inwestycja [REDACTED] znajduje się w obszarze gęstej zabudowy mieszkaniowej. Istniejąca tuczarnia i planowana nie spełnia norm odległościowych od zabudowań:

- Z działką 421 (sąsiad) odległość: 3m
- Z działką 423 (sąsiad) odległość: 10m
- Z Hotelem Górskim odległość: 400m
- Z 11 domami jednorodzinnymi odległość: do 100m
- W odległości 500m znajdują się 35 budynków mieszkalnych.
- Sulejowski Park Krajobrazowy w odległości: 650m
- Rezerwat Deby w Meszczach w odległości: 820m
- Szkoła Podstawowa im. Miry i Tadeusza Svyietvńskich w odległości: 1100m

Są to niewielkie odległości, zważywszy na planowaną technologię budowy, która naruszy równowagę przyrodniczą, szczególnie blisko znajdującego się **Sulejowskiego Parku Krajobrazowego** oraz **Rezerwatu Dęby w Meszczach**. Zagrozić będzie zdrowiu mieszkańców, a może nawet życiu ludzkiemu, ponieważ skażona będzie gleba, woda i powietrze.

2. Plany rozbudowy tuczarni na działce 422 wchodzi już w rodzaj fermy wielkoprzemysłowej. Badania dowodzą, że bezpośrednie oddziaływanie ferm wielkoprzemysłowych może być uciążliwe od 300-670m (Heber 1997, Xu i in.2014). Proponowana ustawa antyodorowa w Polsce przez Ministerstwo Środowiska proponuje oddalenie ferm od zabudowy **co najmniej o 500 metrów**, a w przypadku średniej wielkości ferm od 210 do 500 metrów (dane 1 kwietnia 2019 projekt ustawy antyodorowej).
3. Pan [REDAKTOWANE] planuje budowę chlewni w systemie bezściółkowym. Obecnie z istniejącej fermy [REDAKTOWANE] wywozi gnojowicę na swoje grunty orne (działka nr 422), które już na chwilę obecną są niewystarczające na rozłożenie istniejącej gnojowicy. Inwestor ten posiada również działki w dzierżawie - działki nr 344 i 345 (znajdujące się blisko już nowo wybudowanych domów jednorodzinnych **Proszenie 1K działka 342/3 i działka 343/2** oraz dużego **Kompleksu Hotelowego „GÓRSKI”-100m**). Rozbudowa istniejących chlewni, zwiększy produkcję gnojowicy, która już na ten moment jest uciążliwa dla mieszkańców Proszenia. Na chwilę obecną nie posiadamy danych z Ochrony Środowiska – jakie jest planowane w przedsięwzięciu inwestora przekroczenie dawki azotu. Również chcę zaznaczyć, że inwestor nie ma możliwości systematycznego wywozu nadmiaru gnojowicy do biogazowni (te nie istnieją w okolicy).
4. Mieszkańcy z miejscowości Proszenie mają własne ujęcia wody pitnej dla ludzi, jak i zwierząt. Gnojowica, która sukcesywnie wylewana będzie m.in. na działki 367/3, 410, 319/2, 407,422, 344 i 345 po kilku latach przesiąkania przez warstwy piasków i żwirów, może dojść do warstw wodonośnych i skażić je tak, że woda nie będzie zdatna do picia.
5. Mieszkańcy Proszenia odczuwają pogorszenie się warunków życia. Duża koncentracja odchodów zwierzęcych stanowi zagrożenie mikrobiologiczne, a tym samym zagrożenie ekologiczne. Wśród bakterii jakie mogą przedostać się do wód lub przemieszczać wraz z powietrzem są gronkowce, pałeczki z grupy Coli, streptokoki fekalne, laseczki różycy, prątki gruźlicy, chorobotwórcze gronkowce i paciorkowce, wirusy pryszczycy, różne grzyby i organizmy pasożytnicze (np. tasiemce). Przy dużym spadku odporności organizmu u ludzi w obecnych czasach, styczności z w/w bakteriami spowoduje w naszej okolicy większą zachorowalność na różne choroby i przedwczesną śmierć.

6. Mieszkańcy Proszenia oraz gmina, z tytułu planowanej inwestycji poniosą również koszty ekonomiczne. Z powodu zanieczyszczenia wód gruntowych gmina poniesie dodatkowe koszty związane z oczyszczaniem wody pitnej. Uszczuplone zostaną również dochody gminy z powodu spadku atrakcyjności, a tym samym spadku osadnictwa terenów w obrębie Proszenia. Na przestrzeni ostatnich kilku lat w promieniu 500m od gospodarstwa [REDAKTOWANE] wybudowano lub buduje się 10 domów jednorodzinnych, na które przecież zostały wydane pozwolenia na budowę. Kuriozalnym jest zatem posadowienie tak uciążliwej dla otoczenia inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie świeżo wybudowanych domów jednorodzinnych. Uciążliwości związane z rozbudową fermy skutecznie odstraszą potencjalnych nabywców działek budowlanych, których nie brakuje, a ich właściciele liczą na ich sukcesywną sprzedaż.
7. Budowa tej inwestycji skutecznie zablokuje rozwój agroturystyki i rolnictwa ekologicznego, a tym samym ograniczy rozwój gospodarczy gminy. Obecnie na działce 421 znajdują się **działalność turystyczna – wypożyczalnia rowerów elektrycznych.** Przedsięwzięcie to zostało dofinansowane ze środków unijnych przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego (Departament Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich). Przyznana dotacja ma na celu rozwój przedsiębiorczości na obszarach wiejskich.  
Bezpośrednie oddziaływanie istniejącej na sąsiedniej działce chlewni już teraz znacząco pogarsza wizerunek firmy. Dodatkowa rozbudowa chlewni spotęguje jeszcze problem związany z unoszącym się odorem, który zniechęca do korzystania z usług firmy przez turystów nastawionych na wypoczynek i rekreację.  
Ponadto pełnoprawny właściciel działek 342/4 i 343/2 ma w planach na swoich nieruchomościach w przyszłości otworzyć działalność ściśle związaną z rozwojem turystyki i rekreacji w naszym regionie.
8. Coraz więcej osób opowiada się przeciwko przemysłowej hodowli, wybierając czyste środowisko i produkty dobrej jakości. W związku z tym właściciele działek budowlanych oraz nieruchomości zabudowanych muszą się liczyć z realnym spadkiem wartości ich posiadłości.
9. Nie wierzymy, że planowana inwestycja zapewni nowe miejsca pracy. Przemysłowe metody chowu zapewniają minimalizowanie kosztów produkcji między innymi z tytułu mechanizacji hodowli.
10. Mieszkańcy mają wiedzę, że p. [REDAKTOWANE] jako inwestor wystąpi o plan zagospodarowania przestrzennego wsi Proszenie. Mamy nadzieję, że Pan Burmistrz nie wyda decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. (art.79§1 kodeks urbanistyczno budowlany).

11. Mieszkańcy również zgłoszą do Powiatowego Nadzoru Budowlanego nieprawidłowości związane z istniejącą już tuczarnią oraz do Pana Burmistrza o łamaniu prawa wodnego przez obiekt [REDAKTOWANO] funkcjonujący na działce 422.
12. Mieszkańcy również zgłoszą do ochrony Środowiska dokumentację dowodową zawierającą nieprawidłowości ekologiczne przeprowadzane systematycznie przez [REDAKTOWANO]
13. Podkreślić też chcemy, że [REDAKTOWANO] dostał wyrok sądu administracyjnego w Łodzi, w którym wyraźnie jest napisane, że sąd uchyla pozwolenie na budowę istniejącej chlewni zbudowanej na planach tej starszej. Również to zostanie zgłoszone do Powiatowego Nadzoru Budowlanego. (załącznik nr 2)

Cieszymy się, że Gmina Wolbórz przystąpiła do opracowania „Planu gospodarki niskoemisyjnej”, by zaplanować działania na najbliższe lata na rzecz ochrony i poprawy jakości powietrza. Szkoda, że do diagnozy jakości powietrza nie bierze się pod uwagę wydalany fetor z gnojowicy i gazy wydostające się podczas spalania materiałów organicznych. Inwestycja [REDAKTOWANO] jest chlewnią specjalistyczną i przemysłową do produkcji tuczników. Uważamy, że w naszych warunkach jest ona szkodliwa dla mieszkańców Proszenia.

Chcemy również podkreślić, że realizacja podobnych inwestycji na terenie naszego kraju nie zawsze dochodziła do skutku, gdyż mieszkańcy wyrażając swój sprzeciw jednocześnie wyrażali swoją podmiotowość w rozpatrywaniu powyższych problemów. Są w Polsce przykłady działań miejscowej administracji na rzecz blokady takich inwestycji. Niżej przytaczamy cytat z postanowienia Wielkopolskiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu:

*„Ponadto organ wskazał, iż rozwój gospodarczy i ekonomiczny odbywać się musi z uwzględnieniem potrzeby utrzymania na tym samym poziomie zasobów i jakości środowiska. Zatem nie można przyznawać prymatu zasadzie swobody działalności gospodarczej nad zasadą zrównoważonego rozwoju, a ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych co wynika z art. 74 Konstytucji RP.*

*Ponadto w myśl art. 47 ustawy Prawo ochrony środowiska w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko określa się, analizuje i ocenia:*

1. Bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:
  - a) Środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi,
  - b) Dobra materialne.”

(Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu dnia 14 lipca 2010 roku).

Biorąc pod uwagę powyższe żądamy zakazu rozbudowy „budynku inwentarskiego – tuczarni wraz z wykonaniem niezbędnych infrastruktur technicznych oraz zmiana chowu w istniejących obiektach inwentarskich na działce nr 422 obręb proszenie gm. Wolbórz”.

W związku z przytoczonymi wyżej argumentami, petycję naszą uważamy za zasadną i wnosimy o jej pozytywne rozpatrzenie. Prosimy o poinformowanie nas o sposobie załatwienia niniejszej petycji zgodnie z przepisami obowiązującego prawa. Jednocześnie, na podstawie art. 4 ust.3 ustawy o petycjach, nie wyrażamy zgody na upublicznienie danych osobowych osób z list poparcia. Przypominamy, że ustawa o petycjach, która weszła w życie z dniem 6 września 2015 roku nakłada obowiązek publikacji treści niniejszej petycji na stronach internetowych organu, do którego wpłynęła (art8 u.o.p.).

W załączniku nr 1 przedstawiamy podpisy osób sprzeciwiających się powstaniu w/w inwestycji, których reprezentujemy.

Z poważaniem,

A large, thick black horizontal bar redacting the signature of the sender.

Załączniki:

1. Potwierdzoną za zgodność kserokopię list z podpisami osób popierających petycję.
2. Decyzja Sądu Administracyjnego w Łodzi Sygn. Akt II SA/Łd 985/06 z dnia 22.11.2006